## (ஆ) தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு.

**மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்:** சட்டமன்றப் பேரவை தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவை * அறிமுகம் செய்து, ஆய்வுக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட வேண்டும்" என நான் முன்மொழிகிறேன்.

குற்றப் பரம்பரை பழங்குடிகள் சட்ட விசாரணைக் குழுவின் பரிவுரைகளை அடிப்படையாகக் கொண்டு வழக்கமாக குற்றம் புரிவோர் குறித்த அனைத்திந்திய சட்ட முன்வடிவு மாதிரி ஒன்றை நடுவண் அரசு தயாரித்துள்ளது. வழக்கமாகக் குற்றம் புரிவோர்கள் குறித்த வழக்குகளைக் கையாளுவதில் இந்தியா முழுவதும் ஒரே மாதிரியான நடைமுறை இருக்கும் வண்ணம் மாநிலச் சட்டமாக மேற்கொள்ளப்பட இந்த மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவு கருத்தில் கொள்ளப்படலாம் என நடுவண் அரசு மாநில அரசை கேட்டுள்ளது.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் தலைமை)

வழக்கமாக குற்றம் புரிபவர்களுக்குச் சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1948 ஆம் ஆண்டு சட்டம் (தமிழ் நாடு சட்டம் 6/1948) இம்மாநிலத்தில் இப்போது செயலில் இருந்து வருகிறது. இது ஒரு அடங்கல் சட்டமாகும். இதில், மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவின் முக்கிய விதித் துறைகள் அடங்கியுள்ளன. எனவே, வழக்கமாகக் குற்றம் புரிபவர்களுக்குச் சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1948 ஆம் ஆண்டுச் சட்டத்தைத் திருத்துவதன் வாயிலாக இம்மாநிலத்திலுள்ள நிலைமைகளுக்குப் பொருத்தமானவையும் மாதிரிச் சட்ட முன்வடிவில் இருப்பவையுமான விதித் துறைகளைச் சேர்த்துக் கொள்வது போதுமானதாகும் என்றும் இதற்காக, தமிழ் நாடு சட்டத்திற்குப் பதிலாக புதிதாக வேறு ஒரு சட்டத்தை கொண்டுவரத் தேவையில்லை என்றும் அரசு முடிவு செய்துள்ள இச்சூழலில்தான்

* 16—10—1975-ம் தேதிய தமிழ் நாடு சிறப்பு அரசிதழில் வெளியிடப்பட்டுள்ளது.

[திரு. செ. மாதவன்] [1975 அக்டோபர் 23

வழக்கமாகக் குற்றம் புரிபவர்களுக்கு சில கட்டுப்பாடுகளை விதித்தல் குறித்த தமிழ் நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு பரிசீலனை செய்யப்படுவதற்காகச் சட்டமன்றப் பேரவையில் இப்போது வைக்கப்படுகிறது.

இதனை ஏற்று நிறைவேற்றுமாறு இப்பேரவையை வேண்டுகிறேன்.

(முற்பகல் 11-00)

DR. H. V. HANDE : Mr. Deputy Speaker, Sir, I rise to oppose this Bill for the following reasons. In the Statement of Objects and Reasons appended to the Bill, it has been stated—

> 'The Government of India have sent a Model Bill in respect of handling of habitual offenders for adoption in the States so that there may be uniformity in the same, throughout India.'

In other words, this Bill has been brought forwarded with the specific purpose of bringing about uniformity in the concerned Acts in all the States. But unfortunately the Government have sought to see that only certain sections of the Act are amended and a few new sections are added to this Bill. This is totally unnecessary. By changing a few sections, and adding a few sections the Government will not be able to bring uniformity in all the Acts in the States. Instead of that, I would have been happy if the Government had sought to wait for sometime to see that a uniform legislation was enacted throughout the country.

Secondly, I want to refer to certain sections like section 231 relating to counterfeiting coin, section 232 counterfeiting Indian coin, section 233-making or selling instrument for counterfeiting coin and section 234-making or selling instrument for counterfeiting Indian coin. The offences mentioned in these sections are major offences. Some of these offences would also come under MISA. In other words, this particular legislation will give rise to a lot of confusion in the lower courts, High Court and even in the Supreme Court because the Government will not be able to find out whether they will come under MISA or under this Bill.

If the cases are registered under MISA they cannot be brought immediately into court. The sections and rules of the MISA are entirely different. Rules framed under the present Act are entirely different. In other words, there will be so much of confusion and the prosecution when they launch the cases, will not know as to what

*1975 அக்டோபர் 23]* [Dr. H. V. Hande]

exactly they have to argue before the Court. The lawyers also will be in an ambiguous position and the judiciary also will be put in a very embarrassing position. All these things will arise by this unfortunate piece of legislation. I would not like to dilate on this further. I hope the Hon. Minister would see the weightage in my arguments and he would see to it that this Bill is withdrawn. Once he is convinced that there are sufficient reasons, he might refer this to a Select Committee or withdraw this Bill and wait for a uniform legislation being brought forward so that there will not be this confusion. Sections of MISA and the sections under this Act are entirely different.

I hope that the arguments I had advanced are sufficient enough to persuade the Hon. Minister to withdraw this Bill. I strongly plead that this Bill may be either referred to a Select Committee for further consideration or the present Bill may be withdrawn.

**திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி:** கனம் உதவி சபாநாயகர் அவர்களே, இன்றைக்கு இந்த வழக்கமான குற்றவாளிகளைத் தண்டிக்கும் ஒரு சட்டத்தைத் திருத்தத்தின் மூலமாக இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறது இந்த அரசு. அந்த ஸ்டேட்மெண்ட் ஆஃப் ஆப்ஜெக்டிலேயே கூறியிருக்கிறார்கள், மத்திய அரசு ஒரு மாதிரி மசோதாவைத் தயாரித்து அகில இந்தியாவிலேயும் ஒரு ஒற்றுமையாகச் சட்டம் இருக்க வேண்டும், ஒரே மாதிரியான சட்டம் இருக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் அனுப்பியிருக்கிறார்கள். அந்தச் சட்டத்தை அப்படியே ஏற்பதிலே இந்த அரசாங்கத்திற்கு என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது? ஏற்கனவே, 48-லே இயற்றிய ஒரு சட்டம் தமிழகத்திலே இருந்தாலும், அகில இந்தியாவிலேயும் ஒரேமாதிரியான ஷரத்துக்களைக் கொண்ட மசோதா இருந்தால் சாலச் சிறந்ததாக இருக்கும், இந்தக் குற்றவாளிகளைக் கண்டிக்கவும், கண்டுபிடிக்கவும் ஏற்றதாக இருக்கும் என்று அனுப்பப்பட்டிருக்கிறது. மத்திய அரசு அனுப்பிவிட்டது என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, "இல்லை இல்லை, நாங்கள் அதை ஏற்க மாட்டோம், எங்களிடத்திலே ஏற்கனவே ஒரு சட்டம் இருக்கிறது. அதைத்தான் நாங்கள் திருத்துவோம்" என்று சொல்வதைப் பார்க்கும்பொழுது இது ஏதோ காழ்ப்புணர்ச்சியிலே செய்யப்படுவதைப் போன்று இருக்கிறதே தவிர, சட்டத்தை அமல் செய்ய வேண்டுமென்ற எண்ணம் இல்லையோ என்ற சந்தேகம்தான் தோன்றுகிறது.

[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி] [1975 அக்டோபர் 23

இங்கேயுள்ள சமுதாய விரோதக் குற்றங்களான, கள்ள நோட்டு அச்சடிப்பது, இன்னும் மற்ற சமுதாய விரோதக் குற்றங்களைச் செய்வது என்பதைப்பற்றி கேட்டலாக் செய்திருக்கிறோம். இந்தச் சமுதாய விரோதக் குற்றங்கள் சில ஆண்டுகளாகவே தமிழ் நாட்டிலே நடைபெறுகின்றன என்பது செய்தித்தாள்களிலே யிருந்து புரிந்திருக்க முடியும். கள்ள நோட்டுகள் அச்சடிப்பது என்பதை அவ்வப்பொழுது செய்தித்தாள்களிலே பார்க்கிறோம். இரண்டு ரூபாய் நோட்டு, 10 ரூபாய் நோட்டு, 100 ரூபாய் நோட்டு என்று கள்ள நோட்டுக்களை அச்சடிப்பது என்பது ஒரு பெரிய கலையாகவே இருப்பதை, தமிழ்நாட்டிலே இருப்பதை அப்பொழுதைக்கப்பொழுது செய்தித்தாள்களின் மூலமாகப் பார்க்கிறோம்.

இதற்கெல்லாம் கடுமையான நடவடிக்கைகள் எடுக்க வேண்டுமென்ற காரணத்தினாலேதான் இந்தச் சமுதாய விரோதக் குற்றங்களை நீடிக்க விடக்கூடாது என்பதால் கடுமையான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட வேண்டுமென்று சட்டங்கள் பிறப்பிக்கப்படுகின்றன. அந்த வகையிலே அகில இந்திய அடிப்படையிலே கொண்டு வந்துள்ள மசோதாவை அப்படியே ஏற்பதில் என்ன கஷ்டம் இருக்கிறது என்பதைத் தயவு செய்து அரசு விளக்க வேண்டும். இவர்கள் கொண்டு வந்த அமெண்மெண்ட், almost half of the Act has to be amended என்று 9 கிளாஸ் வரையிலே போகிறது. அதை ஒட்டுப் போட்டு இந்தச் சட்டமாக மாற்றி, எந்த எந்தத் திருத்தங்களை இப்பொழுது கொண்டு வந்திருக்கிறோம் என்று கஷ்டப்படுத்துவதைக் காட்டிலும்,

A comprehensive Bill which has been sent as a model Bill by the Centre be very easily adopted by the State.

இதிலே என்ன சங்கடம் இருக்கிறது? ஒரிஜினலிடி வேண்டுமென்று, 20 அம்சத் திட்டத்தில் 15 அம்சங்களை நிறைவேற்றி விட்டோம் என்று ஒரிஜினலாகப் பேசுகிறோமே அதைப்போல இதிலும் ஒரிஜினலிடி என்று, அந்தப் பழைய சட்டத்தைத் திருத்துவோமே தவிர மாடல் பில்லை ஏற்க மாட்டோம் என்று கூறுவது,

*1975 அக்டோபர் 23]* *[திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி]*

Is it with any ulterior motive ?

Is it for confrontation with the Centre ?

Is it in good faith ?

என்பதை கனம் அமைச்சரவர்கள் தயவு செய்து இந்தச் சபைக்கு விளக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக்கொண்டு, அந்த பில்லில் இதைவிட நல்ல சாராம்சங்கள் இருந்தால் அதை அமல் நடத்துவதற்கு ஏற்றுக்கொள்ள முன்வர வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொண்டு, முடித்துக் கொள்கிறேன்.

**திரு. என். கே. பழனிசாமி :** சார், இந்த மசோதாவை நான் வரவேற்கிறேன். ஆனல் இது எந்த அளவிற்கு இன்றைக்கு நடக்கும் குற்றங்களுக்கு பொருந்தி வரும் என்பதைப் பார்க்க வேண்டும். சமுதாயத்தில் நடக்கக்கூடிய குற்றங்கள் 1866 ஆம் வருஷத்திலே கிரிமினல் புரொசீஜர் கோட் சட்டம் இயற்றப்பட்டது. அந்தக் காலத்திலேயும் இருக்கிறது. ஆனல் இப்பொழுது அந்தக் குற்றங்களில் பலமுறைகளில் மாற்றம் ஏற்பட்டிருக்கிறது. ஒரே குற்றத்தை மூன்று தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்லி யிருக்கிறது. 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்'களைக் கண்காணிக்க வேண்டும். இதுதான் இந்த மசோதாவின் அடிப்படையான நோக்கம்.

இந்தச் சமுதாயத்தில் ஏற்படும் குற்றத்தைத் தடுப்பதற்காக இந்த மசோதா இருக்கும் காலத்தில், இந்த மசோதா 1860 ஆம் வருஷத்திலே வெள்ளைக்காரன் காலத்திலே ஏற்பட்டது. அன்றைக்கு இந்தச் சட்டத்தைக் கொண்டுவருவதற்கான அவசரமும் அவசியமும் என்னவென்றல் லா அண்ட் ஆர்டர்தான். மற்றவர்கள் சமுதாயத்தில் எப்படிப் போனலும் பரவாயில்லை, ஆனல் சண்டை கூடாது என்ற அடிப்படையை வைத்துத்தான் வெள்ளைக்காரன் காலத்தில் அந்தச் சட்டம் கொண்டு வரப்பட்டது. ஆனல் இன்றைக்கு 115 வருஷங்கள் கழித்து இந்தச் சட்டத்தைப் பார்க்கும் நேரத்திலும் அதே முறையில்தான் இருக்கிறது, மாற்றம் இல்லை. மத்திய அரசு மாடல் சட்டத்தைக் கொண்டு வந்தது, மாநில அரசும் கொண்டு வருகிறது. இந்த 100 வருஷங்களில் எவ்வளவோ முறையில் குற்றங்கள் மாறியிருக்கின்றன.

'கவுண்டர் ஃபீட்" சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது. இதை மூன்று தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்வது சரியாக இருக்கிறதா என்று புரியவில்லை. ஒரு தடவை

செய்தாலே 7 வருஷங்கள் போடுகிறோம், அது குறைவா? 3 தடவைகள் செய்தால் 'ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர்' என்று சொல்லப்படுகிறது. ஐ. பி. சி. ஏற்கனவே இருக்கிறது. அந்தச் சட்டத்திலேயே தண்டனை கொடுக்க முடியும். இதை ஹேபிசுவல் அஃபெண்டர் என்று சொல்ல முடியுமா என்று தெரியவில்லை.

இதிலுள்ள நல்ல அம்சம் என்னவென்றால், இதில் 'பிராஸ்டிட்யூஷன்' சேர்க்கப்பட்டிருக்கிறது.

ஃபுட் அடல்ட்ரேஷன் என்று, நான்கில் ஒரு பங்கு என்று அடல்ட் செய்து விற்கப்படுகிறது. இதனால் ஜனங்களுக்குக் கஷ்டம் ஏற்படுகிறது. இதனால் பல ஜனங்கள் சாகிறார்கள், ஜனங்களது ஹெல்த் பாதிக்கப்படுகிறது. எனவே, இதை ஏன் சேர்க்கக் கூடாது? இதையும் கொண்டு வர வேண்டும்.

அடுத்து ஸ்மக்லிங். எத்தனை தடவைகள் செய்தாலும் இம்மாதிரி கள்ளக்கடத்தல் செய்தால் அவர்கள் இதில் கொண்டு வரப்படவில்லை. ஏன் அவர்களையும் இதில் கொண்டு வரக்கூடாது என்று கேட்க விரும்புகிறேன்.

அடுத்து, சீட்டிங். அதுவும் இதில் சேர்க்கப்படவில்லை. பணத்தை ஏமாற்றிப் பிடுங்குவதையும் இதில் கொண்டுவர வேண்டும். அப்பொழுதுதான் சரியாக இருக்கும். White colour offences இப்பொழுது ஜாஸ்தியாக இருக்கிறது. நம் நாட்டிலே மட்டுமல்லாமல் எல்லா நாடுகளிலும் இருக்கிறது. அதற்குத் தகுந்த மாதிரி இந்த மசோதா அமையவில்லை என்பது தான் என்னுடைய குற்றச்சாட்டு.

அடுத்து, 'சிட் கம்பெனிகள்'. 12 சதவிகிதம், 13 சதவிகிதம் நஷ்ட ஈடு கொடுப்பதாகச் சொல்கிறார்கள். அவர்கள் கடன் கொடுக்கும் நேரத்தில் மொத்தமாக 200 ரூபாய் வட்டி என்று 20 சதவிகிதம், 25 சதவிகிதம் எடுத்துக் கொள்கிறார்கள். இதெல்லாம் சீட்டிங்தான். எனவே, இந்த சீட்டு கம்பெனிகளையும் இதில் சேர்க்க வேண்டும். அப்படிச் செய்தால்தான் சமுதாயத்தைப் பாதுகாக்க முடியும். சமுதாயத்தைப் பாதுகாக்க வேண்டியது நம்முடைய கடமை. அதற்காகச் சட்டம் செய்ய வேண்டியது அவசியம். இம்மாதிரிக் குற்றங்களைத் தடுத்தால்தான் சமுதாயத்திலுள்ள குற்றங்களைத் தடுக்க முடியும், சமுதாயத்தை முன்னேற்ற முடியும். இதையெல்லாம் விட்டுவிட்டு பழைய காலத்தில், 1860 ஆம் வருஷத்தில் வெள்ளைக்காரன் இயற்றிய

1975 அக்டோபர் 23] [திரு. என். கே. பழனிசாமி]

சட்டத்தையே நீடித்துக் கொண்டு வருவது சரியாகத் தெரியவில்லை. அவர்கள் கொண்டு வந்ததன் நோக்கம் நிர்வாகத்தைப் பாதுகாத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்றுதான், சமுதாயத்தைப் பாதுகாப்பதற்காக அவர்கள் கொண்டு வரவில்லை. அந்த முறையில் இப்பொழுது தேவையான மாற்றங்களைக் கொண்டு வந்து, இதையெல்லாம் சேர்த்தால்தான் பிரயோசனமாக இருக்கும். இல்லாவிட்டால் இதனால் பிரயோசனம் இல்லை. ஆகவே, நான் கொடுத்திருக்கக் கூடிய திருத்தத்தை ஏற்று அதற்குத் தகுந்தவாறு மசோதாவை மாற்ற வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன்: தலைவர் அவர்களே, இந்தப் புதிய சட்டத் திருத்தத்தின் மூலமாக சில குற்றங்களைச் செய்பவர்கள் எதிர்காலத்திலே அப்படிப்பட்ட குற்றத்தைத் தொடர்ந்து செய்யாமல் தடுப்பதற்கு வழிவகைகளைச் செய்கிற நோக்கத்தோடு கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. இதன் மூலமாக புதிய குற்றங்கள் என்னவென்று சொல்லவில்லை. 'மிசா' சட்டத்திற்கும் இதற்கும் சம்பந்தம் இல்லை. இந்தச் சட்டத்திலே சொல்லப்பட்ட குற்றங்களை ஒருவர் தொடர்ந்து செய்வாரேயானால் எதிர்காலத்திலே அதைத் தடுக்க வேண்டுமென்ற நோக்கத்தோடு இது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. அதிகமான அளவுக்கு குற்றங்களைச் சேர்க்க வேண்டுமென்ற யோசனை ஏற்றுக்கொள்ளப் பட்டிருக்கிறது.

மத்திய அரசாங்கம் சொன்னதை ஏற்றுக்கொள்ள என்ன தயக்கம், மத்திய அரசாங்கத்தை எதிர்க்கிறார்களா, கன்ஃப்ரான்டேஷனா என்றெல்லாம் கேட்டார்கள். அவர்களுக்கு எப்போதும் இதே ஆசை. டில்லியோடு சண்டை போட்டுக் கொண்டிருக்க வேண்டுமென்பது நம்முடைய எண்ணம் அல்ல. 1954 ஆம் ஆண்டு மத்திய ஆட்சி இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்ற வேண்டுமென்று சொல்லியிருக்கிறது. அதை 1975 இல் படித்துப் பார்த்து, டில்லி ஆட்சி நல்லது சொன்னால் கேட்க வேண்டுமென்ற நல்ல எண்ணத்தில் இது இப்போது கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 1954 இல் இருந்து அன்றைக்கு இருந்த ஆட்சிக்குத் துணையாக அம்மையார் அவர்கள் இருந்தார்கள். அவர்கள் இதைச் செய்யவில்லை. இப்போது டில்லியை எதிர்க்கிறீர்களே என்று கேட்கிறார்கள். இதைத்தான் மாண்புமிகு அங்கத்தினர்கள்

சிந்தித்துப் பார்க்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். நம்முடைய அரசு நல்ல நோக்கத்தோடு கூறுகின்ற எதையும் நிறைவேற்றத் தயங்குவதில்லை. 1954 ஆம் ஆண்டில் மத்திய ஆட்சி அனுப்பியதைப் படித்துப் பார்த்து, அது தேவை என்று உணர்ந்த காரணத்தால் இப்போது புதிதாகக் கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இதிலே தவறு இல்லை என்று கருதுகிறேன். இதை ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு, வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட வேண்டும்."

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டு, சட்ட முன்வடிவு பிரிவு வாரியாக ஆய்வுக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டது.

பிரிவுகள் 2 முதல் 7 வரை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

பிரிவு 8.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : பேரவை முன்னுள்ள கேள்வி—

"பிரிவு 8 இச்சட்ட முன்வடிவின் உரிய பகுதியாக ஆக்கப்பட வேண்டும்".

THIRU N. K. PALANISAMY : Sir, I move the following amendment standing in my name.

"In Chapter XII of the Schedule I, add the following at the end :

461. Food adulteration
462. Cheating
463. Corruption
464. Hoarding
465. Smuggling"

The amendment was duly seconded.

1975 அக்டோபர் 23]

**திரு. என். கே. பழனிசாமி :** கனம் அமைச்சர் அவர்கள் பதில் சொல்லக்கூடிய காலத்தில் புதிய குற்றங்களை எல்லாம் சேர்க்க வேண்டுமென்பதை ஏற்றுக் கொண்டார்கள். அந்த மாதிரி குற்றங்களுக்கும் தண்டனை வழங்க வரையறை செய்ய வேண்டும். சர்க்காரே ஒரு திருத்தம் கொண்டு வந்தாலும் சரி. அடல்ட்ரேஷன், சீட்டிங், ஹோர்டிங், ஸ்மக்லிங் போன்ற குற்றங்களைச் செய்பவர்களுக்கும் தண்டனை வழங்கக் கூடிய முறையில் இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வரவேண்டும்.

**திருமதி த. ந. அனந்தநாயகி :** திரு. பழனிசாமி அவர்கள் சொன்னது போல் அந்தக் குற்றங்களுக்கெல்லாம் தண்டனை வழங்கக்கூடிய வகையில் மத்திய அரசு அனுப்பிய மாடல் பில்லில் இருக்கிறதா ? இருந்தும் அதை விட்டு விட்டு இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வந்திருக்கிறார்களா ?

**மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :** ஏற்கனவே விளக்கினேன். அகில இந்தியாவிலும் ஒரேமாதிரி இருக்க வேண்டுமென்று ஆலோசனை சொல்லியிருக்கிறார்கள். அதிலே இவை எல்லாம் இல்லை. மீண்டும் இதைப் பற்றி மத்திய அரசாங்கம் பரிசீலிக்குமானால் நாம் அதைப் பற்றிச் சிந்திக்கலாம்.

திரு. என். கே. பழனிசாமி அவர்களுடைய திருத்தம் பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, தோல்வியுற்றது.

பிரிவு 8 பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப் பட்டது.

பிரிவு 1, முகப்புரை, நெடுந்தலைப்பு ஆகியவை பேரவையின் முடிவுக்கு விடப்பட்டு, நிறைவேற்றப்பட்டன.

**மாண்புமிகு திரு. செ. மாதவன் :** தலைவர் அவர்களே,

"தமிழ்நாடு 1975 ஆம் ஆண்டு வழக்கமான குற்றவாளிகளைக் கட்டுப்படுத்தல் (திருத்த) சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட வேண்டும்"

என்று கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பட்டு, சட்ட முன்வடிவு சட்டமாக நிறைவேற்றப்பட்டது.